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# Abstract

When we thought about globalization a few decades ago, we thought only of good things: exchange of experiences, information, economic processes, close cooperation. Later, we only thought about the problems that globalization brought us. Today, many decades later, with the problems of migration, climate change, security risks, we are already mature enough to rationally gather impressions.

In this essay we will try to examine national security strategies of four categories od states (major powers, states in stable regions, states in region of enduring rivalries and weak states) and compere influence of major states to other three categories.

Although our initial premise was that globalization has greatly influenced the disintegration of the traditional understanding of babysitting, after analysis and comparison, we saw that the traditional defense system was maintained and that globalization had an unequal effect on aspects of security threats.
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1. Uvodna razmatranja

Globalizacija se najopštije može odrediti kao proces stvaranja opštesvetskog društva kroz sinhronizovane, ujednačene političke, ekonomske i vojne aktivnosti. Mnogi istraživači smatraju dalje, da je ovaj proces iniciran i da se vodi na čelusa SAD kao državom – nosiocem globalizacije, koja usmerava kretanje ukupnog ljudskog društva u pravcu realizacije postavki ideologije globalizma.[[3]](#footnote-3)

Razvojem nauke i tehnike neminovno smo došli do interneta koji je objedinio mnoge aspekte života, ekonomije, komunikacije.. U svetlu ovog približavanja i ostvarivanja ideje „globalnog sela“ globalizacija je neminovnost, ali i nosilac napretka civilizacije. Razvojem komunikacija i približanja ekonomije došli smo do jedinstvenog svetskog tržišta, polako unifikujemo zakone i vrednosti.

Naravno, postoje i argumentovane tvrdnje da je to novi oblik ropstva i dominacije bogatih nad siromašnima. To je pošast koja ubija svaki tračak nacionalnog bića, počevši od kulture, jezika, vojske, pisma, muzike sve do nacionalne države i osećaja nacionalnosti. Ovo se posebno može ilustrovati kroz primer Avganistana. Naime, dvadeset godina su zapadne sile na čelu sa Amerikom pokušavale da stvore novi sistem vrednosti i etičkih normi, kao i da implementiraju ljudska prava koja su se kosila sa tradicijom tog naroda i naravno da ne samo da nisu uspele nego su stvorile novo žarište koje će narednih godina samo dovesti do ekspanzije nasilja kroz terorističke akcije.

Bez obzira na različita mišljenja, globalizacija je povezala svet. Nacionalne države ne razmišljaju više o odgovornosti pred svojim građanima, već o prvenstveno razmišljaju o odgovornosti pred međunarodnim institucijama, pogotovo NATO. Na globalnom planu izdvojio se engleski jezik (iako francuski ima dužu tradiciju „svetskog jezika“, a španski govori mnogo više ljudi, i u više država na svetu), američki dolar (iako bi mogli da izdvojimo nekoliko adekvatnijih i postojanijih valuta), Sjedinjene Američke Države su se izdvojile kao jedina i najvažnija sila na svetu. Uloga međunarodnih organizacija koje su balansirane i na koju utiče više država, na to prvenstveno mislimo na Ujedinjene Nacije, polako prestaju da imaju važnost kakve su imale. Pitanje ko i da li neka država želi da prihvati nova pravila se više ne postavlja i male zemlje se prosto utrkuju koja će bolje i uspešnije prihvatiti (uglavnom nekritično) sve uslove i zahteve. Posebno se izdvaja „slučaj GMO“ i globalna korporacija *Monsanto* koja sama kreira uslove po kojima će se „legalizovati“ i koja, zahvaljujući ogromnim sredstvima i vojsci, prosto samo ulazi i pravi pravu ekološku propast u zemlji. Posledice koje ostavlja na „zaražene zemlje“ su neprocenjive, ali naravno i pored dokaza kazne za sada nema.

Naravno, nema sumnje da ima nekih strana globalizacije koje su nesporno dobre. Neki problemi se jednostavno mogu rešavati samo globalizovanim nastupom. Na primer, sa ekološke tačke gledišta daleko je lakše sprečavati ekološke katastrofe koje prete svima i uopšte rešavati ekološke probleme na globalnom nivou nego na lokalnom.

Problem manjka vode i hrane u svetu je takođe lakše rešavati zajedničkim pristupom i naporom.

Kada bismo posmatrali problem rešavanja mira u svetu pomislili bi da je to problem koji je idealan za rešavanje na globalnom planu. Ali, ono što plaši jeste da se sa nadiranjem globalizacije ne postiže više mira u svetu, već upravo suprotno. Pitanja novih konflikata, ratova, nacionalističkih i secesionističkih pokreta i terorizam bujaju. Isto tako, obećani prosperitet ne stiže svima, niti bar jednako. Siromašni i dalje sve više siromaše i jedini im je spas u obrazovanju, bogati se takođe sve više bogate, ali ne više kao nekad samo na račun siromašnih, već i na račun obrazovanih i uvek pomoću njih. Ipak, i pored obrazovanja i ujednačavanja uslova školovanja, neke zemlje i neki elitni centri ostaju više traženi od drugih. Naime, većina fakulteta u svetu će pre na mesto profesora prihvatiti nekog iz Engleske ili Amerike nego nekog iz Afrike, Srbije, Hrvatske bez obzira na njihovo obrazovanje i sposobnost.

Takođe, primetno je da, u svetu, paralelno teku dva procesa. Sa jedne strane imamo globalizaciju, a sa druge nastanak novih država i favorizovanje i zatvaranje drugih. Ta dva procesa su naizgled potpuno protivurečna, ali oni to u suštini ne moraju biti. Naravno da kad velike sile oslabe neku višenacionalnu državu, ona se raspadne i tad nastaje više manjih poslušnih država umesto jedne velike i neposlušne.

1. **Globalizacija i nacionalna država**

Najočiglednija posledica globalizacije je smanjenje moći i uticaja nacionalne države. Ovo se najlakše može objasniti smanjenjenjem autonomije makroekonomske politike koja prati globalizaciju finansija. Sposobnost države da upravlja makroekonomijom, da manipuliše domaćom politikom i da koristi sredstva da prikupi resurse za rat, inhibirana je, ili u najmanju ruku izmenjena. Promene u obimu i vrsti proizvodnje (selidba fabrika u države koje nude najpovoljnije uslove, ali i izmeštanje fabrika radi uticaja geopolitike), verovatno će potkopati tradicionalnu sklonost država za relativnu autonomiju u odbrambenoj proizvodnji.[[4]](#footnote-4) Ove promene mogli bi uticati ne samo na odluke o nabavkama za odbranu, već i na odluke o vojnim savezima.

Dramatično širenje komunikacione tehnologije - televizije i satelita i mobilnih telefona, faksova, računara i internet, koji se zajednički često naziva „hipermedijsko okruženje“ - rutinski se navodi kao primer propadanja države. I donekle oni su u pravu, ali opet sve može biti ili podstrek ili izgovor. Svaka promena može biti način za transformaciju, a ne za smanjenje kapaciteta države. Različite sfere državne uprave mogu posebno biti pogodne za korišćenje novih tehnologija u svoju korist poboljšane tehnologije nadzora i mogu osnažiti državu, proširujući njen doseg dalje nego ranije.[[5]](#footnote-5) U najširem smislu, kako je rekao Ronald Deibert, ove promene utiču na relativnu moć društvenih snaga, jer će „društvene snage čiji se interesi podudaraju sa komunikacionim okruženjem biti favorizovane dok oni čiji interesi nisu takvi biće obespravljeni. " Na primer, ovo će osnažiti neke firme (u poređenju sa drugim firmama i državama), jer „hipermedijsko okruženje ... favorizuje transnacionalizaciju proizvodnje“ unutar i među više firmi, olakšavajući strateške saveze, zajednička ulaganja i zajedničku proizvodnju.[[6]](#footnote-6)

Globalizacija takođe može preoblikovati prirodu sukoba, stil i obrazac organizovanog političkog nasilja. Imamo bezbroj primera da ekonomski, politički i kulturni pritisci povezani sa globalizacijom dovode do novih sukoba među grupama. Ove sile destabilizuju - u vrednosno neutralnom smislu pojma - što znači da narušavaju tradicionalne obrasce aktivnosti, kao i lokalne norme, aranžmane i shvatanja. Kao što je Stanlei Hoffman primetio, „izgleda da globalizacija, daleko od širenja mira, podstiče sukobe i ogorčenosti. " Vremena dramatičnih promena, čak i kada su uglavnom na
bolje, često su povezana sa političkom nestabilnošću, jer brži napredak nekih za razliku od drugih dovodi do onoga što je Albert Hirschman nazvao „efektom tunela“ promenljivih očekivanja. Ovo može biti posebno destabilizujuće ako su pobednici neproporcionalno zastupljeni različitim regionima, interesima ili manjinskom grupom koja se može identifikovati.[[7]](#footnote-7)

S tim u vezi, nije iznenađujuće, s obzirom na to da je američka unipolarnost proširila politički uticaj i angažman Sjedinjenih Država širom sveta, odvajanje globalizacije od amerikanizacije nije uvek lako ili očigledno. Kao rezultat toga, neki od udara protiv globalizacije je u stvari bunt antiamerikanizma, kao i šire protivljenje Zapadnim kulturnim i ekonomskim vrednostima. Porast nasilnog antiameričkog terorizma kao posledica unipolarnosti i globalizacije ulazi u ovaj opis. Kao što je Marta Crenshav tvrdila, s obzirom na američku podršku pojedinim režimima, neki terorizam se može posmatrati „kao strateška reakcija na američku moć u kontekstu globalizovanog građanskog rata“ (funkcija unipolarnosti), od strane snaga „koje apeluju na islamske vrednosti i formirali su transnacionalne veze i odanosti “(političko-strateški odgovor i taktička eksploatacija globalizacije) .[[8]](#footnote-8)

Globalizacija takođe može uticati i na izražavanje nasilja i ratovanja. Globalizacija medija može, na primer, povećati verovatnoću terorističkih akata čiji je cilj da dovedu do masovnih žrtava.[[9]](#footnote-9) Terorizam na lokalnom nivou može se suočiti sa inverznom funkcijom u obliku slova U u pogledu civilnih žrtava: u početku bi se više žrtava pretvorilo u veću pažnju i kredibilitet, ali na određenom pragu previše smrtnih slučajeva moglo bi narušiti podršku domaće javnosti terorističkoj grupi i njenim ciljevima. Mari Kaldor tvrdi da je globalizacija dovela do ništa manje od „ revolucije u društvenim odnosima ratovanja“.[[10]](#footnote-10) Umesto klasičnog ratovanja država-država-država, slabe države i međusobna povezanost informacija će se kombinovati da se podstaknu kretanja koja potkopavaju državu odozdo, manjih razmera, otvorenim sukobima koje podržava spoljna podrška, kriminalne mreže i pljačka (recimo primer Kosova i Metohije). Zajedno, procesi globalizacije doprinose nasilne pobune slabeći slabe države i stvarajući mogućnosti koje jačaju njihove oružane protivnike.[[11]](#footnote-11) Konačno, procesi globalizacije mogu uticati na verovatnoću rata. Fragmentacija proizvodnog procesa i povećani značaj „ekonomija zasnovanih na znanju“ u kontekstu međunarodne ekonomije koja je otvorena i za trgovinu i za direktna strana ulaganja, verovatno su smanjile dobitke od teritorijalnog osvajanja ograničavanjem onoga što se može izvući silom i povećanje tog proizvoda koji je efikasnije prikupljen putem razmene, a ne ratovanja.[[12]](#footnote-12) Takođe, finansijska globalizacija čini manje verovatnim pribegavanje država oružju (*ceteris paribus*) jer makroekonomska disciplina koju zahtevaju svetska finansijska tržišta, kreditne institucije, nisu sklone podržavanju država koje imaju vojne akcije, na svoju ruku, na svojoj ili drugoj teritoriji. Međutim, prethodna diskusija bi trebala jasno staviti do znanja da logika
globalizacije ne ide jednoobrazno u jednom smeru. Globalizacija sa jedne strane povećava podsticaj i mogućnost za terorizam, pogoršava etničke sukobe i ostavlja relativno slabe države još ranjivijima na napade iznutra i spolja.[[13]](#footnote-13)

1. **Globalizacija i organizovani kriminal**

Globalizacija je umnožila prekogranične veze i učestalost povezivanja u ekonomiji, politici i kulturi. Bilo je neizbežno da i kriminalna udruženja slede taj put. U isto vreme, kriminalci su se pokazali vešti u korišćenju slabosti regulative. Slobodan protok ljudi i robe, razmišljanje o teritoriji bez granica, veličanje novac nad etikom, moralom i verom kao i novac bez granica dovelo je do toga da je i kriminal zaboravio na granice. Mnoge vlade su oglasile da strepe zbog opasnosti koje sa sobom nosi globalni „organizovani kriminal”. Mnogi u SAD-u i Evropskoj uniji smatraju da je takav kriminal ozbiljna pretnja bezbednosti na nivou pojedinih država i na nivou međunarodne zajednice.[[14]](#footnote-14)

* 1. *Pojam i definisanje organizovanog kriminala*

Kroz istoriju definicija organizovanog kriminaliteta se manjala, ali je njena suština ostala ista. To je aktivnost kriminalnih grupa ili organizacija čiji je cilj protivzakonito obavljanje poslova, odnosno organizacija ili mreža čiji je cilj vršenje krivičnih dela radi sticanja koristi ili moći.

Opšte definicije organizovanog kriminala su pretpele obimne razvojne promene, i te promene su još uvek u toku. Prva definicija organizovanog kriminala počela se pominjati u SAD dvadsetih godina prošlog veka, a tek devedesetih godina pojam organizovnog kriminala se uspešno preselio i u Evropu. Početne definicije organizovanog kriminala su se uglavnom orjentisale pre svega u odnosu na počinioce onih krivičnih dela koja se mogu opisati kao krivičnog dela, bila određena kao organizovani kriminal, bilo bi potrebno da grupa počinioca deluje zajedno čineći krivična dela tokom relativno dugog perioda, na taj način faktički formirajući „kriminalnu organizaciju”. Naime, organizovani kriminal se dovodi u vezu sa krivičnim delima izvršenim u ime ili od strane „kriminalne organizacije”, i to ga suštinski izdvaja od takozvanog „klasičnog” kriminala, jer ovaj drugi, bez obzira na nivo organizovanosti u samom činjenju krivičnog dela i na ozbiljnost krivičnih dela, ne mora biti u vezi sa aktivnostima bilo kakve kriminalne organizacije. Sam termin „organizovani kriminalitet“, istorijski se vezuje za delatnost izvesnog Džonatana Vajlda na početku XVIII veka u Engleskoj. Vajld i njegovi ljudi su prvo krali stvari, da bi ih Vajld kasnije „pronalazio“ i za odgovarajuću nadoknadu vraćao pravim vlasnicima.[[15]](#footnote-15) U slučaju da se vlasnici nisu javili ili da isu imali dovoljno sredstava ili jednostavno nisu hteli da plate, on je sve te stvari prodavao preko svoje mreže, ne samo u Engleskoj, već i u Francuskoj, Holandiji, Belgiji. Vajld je imao zaštitu tadašnjeg engleskog kralja Džordža I i tek kada je on umro, Vajld je obešen 24. maja 1725. godine.[[16]](#footnote-16)

Međutim, ako posmatramo istoriju to ipak nije prvi slučaj saradnje pojedinih kriminalnih organizacija i državne vlasti. Ne treba zaboraviti trgovinu opijumom engleske krune, gde je ustanovljena tradicija „čaja u 5“. Naime, kako se Engleska suočila sa mnogoljudnim zemljama (Kina i Indija) koju nije mogla da vojno potpuno kontroliše, a koje su raspolagale ogromnim bogatstvom onda je došlo do „razmene“ po kojoj će Englezi uvoziti čaj, a za uzvrat će se gajiti polja opijuma koji će se konzumirati u tim zemljama. Istorija povezivanja države sa odgovarajućim kriminalnim strukturama moći je podugačka, ali, čini nam se da ovde prvenstveno treba imati u vidu situaciju koja je u Evropi nastala nakon Kolumbovog otkrića Amerike i nakon otkrića koja je izvršio Vasko de Gama, kada su države sa Pirinejskog poluostrva, Španija i Portugalija preuzele primat u mornarici i u bogaćenju u odnosu na ostale evropske države, Englesku, Francusku, Holandiju. Suočene sa prebacivanjem centra moći i bogatstva na Pirinejsko poluostrvo, ove tri države su se našle u svojevrsnoj dilemi, da li da krenu u otvoreni rat protiv Španije i Portugalije, ili da manje rizičnim i zakulisnijim metodama, uz pomoć „svojih“ pirata i gusara koje su nekad otvoreno, a nekad prikriveno podržavale, pljačku velikih tovara blaga koji su putovali iz Latinske Amerike u Bilbao i Lisabon. To je najpre podržavala Francuska, koja je gusarima i piratima toga doba, pružala podršku i utočište, pošto je u tome videla ne samo respektibilan izvor bogatstva, već i značajnu mogućnost neutralizacije ekonomske i vojne moći Španije i Portugalije.[[17]](#footnote-17) Engleska i Holandija su ubrzo sledile primer Francuske, pa su tako izvesni ser Ričard Hokins i ser Frensis Drejk dobili zvanično odobrenje – dozvolu od britanskih vlasti da u britanskim kolonijama organizuju gusarske posade koje su imale za zadatak da napadaju španske i portugalske brodove i da ih pljačkaju. [[18]](#footnote-18) Gusarstvo i piraterija su bili propisani kao krivično delo za koje je bila predviđena smrtna kazna, ali su nekim gusarima i piratima bile izdane (polu)zvanične dozvole, „licence“ da se bave ovom delatnošću, koja je bila od koristi i samim gusarima i piratima, ali i državama koje su iza njih stajale. Zabeleženo je da je sa samo jednog putovanja – pljačkanja koje je bio organizovao Drejk uz pomoć i francuskih pirata u periodu 1572-1573. godine, (kada je bilo opljačkano glavno stovarište zlata i srebra Španaca u Južnoj Americi) bilo prikupljeno toliko zlata i srebra da su se finansirali svi 7-godišnji izdaci britanske vlade.[[19]](#footnote-19)

* 1. *Globalizacija i posebni oblici organizovanog kriminala*

Ne treba napominjati kolika je povezanost globalizacije i trgovine drogama. Naime, zbog trgovinske, transportne, medijske i kulturološke povezanosti droga je postala lako dostupna i dobro reklamirana. Prema podacima UN oko 271 miliona ljudi, procenjuje se da su koristili nezakonitu drogu najmanje jednom u 2017. godini. U 2017. godini 35 miliona ljudi suočeno je sa bolešću koju je izazvalo konzumiranje droge. Iste godine širom sveta umrlo je najmanje 585 000 ljudi zbog konzumiranja droge, najmanje 11 miliona ljudi uzima drogu putem igle. Širom sveta, trendovi nezakonite upotrebe droga su generalno stabilni, iako se i dalje beleži rast u nekoliko zemalja u razvoju. Globalna proizvodnja opijuma je iznosila 7.000 tona u 2011. godini, a to je za petinu manje, nego na vrhuncu 2007.godine, ali se beleži povećanje u odnosu na niski nivo koji je zabeležen 2010. godine, kada je biljna bolest uništila gotovo polovinu opijuma, žetve u Avganistanu, koji nastavlja da bude najveći proizvođač u svetu. Nastojanja da se smanji uzgoj i proizvodnja osnovnih droga na biljnoj bazi, usloženi su kompezovanjem porasta nivoa proizvodnje sintetičkih droga, uključujući i značajno povećanje u proizvodnji i potrošnji psihoaktivnih supstanci koje nisu pod međunarodnom kontrolom. Iako države članice UN-a, treba da budu pohvaljene za svoj naporan rad u suočavanju sa problemom droga, često podaci koje prezentira UNODC-a, ukazuju na razmere ovih izazova. [[20]](#footnote-20)

U poslednje vreme, oblik trgovine ljudima, zarad odstranjivanja organa, kao najmračnija i najbizarnija pojava modernog doba, dobija na značaju i pažnji međunarodne javnosti, koja se suočava sa činjenicom da crno tržište trgovine ljudskim organima, nikada nije bilo razvijenije. Cene „delova” tela se razlikuju od regiona do regiona, a negde dostižu cenu koja nameće frapantnu analogiju, da čovek više vredi mrtav nego živ. Verovatno iz tog razloga, mesta sa kojih se uzimaju delovi nikad nemaju pažnju medjunarodne zajednice. Pitanje „žutih kuća“ na području Kosova i Metohije, Albanije se i dalje ne rešava iako postoje naznake da se ova praksa nastavlja i dalje. Eksperti UN uporno tvrde da postoji „žetva organa“ („organ harvesting“) koja pogađa manjine Tibetance, muslimane i hrišćane u Kini. Naime u zatvorima „nestaju“ pripadnici manjina. Naravno sve je i ovo politizovano pošto vidimo da se targetiraju samo mesta gde je potrebno vojno, ekonomski i politički reagovati dok farme organa u Africi, Evropi i na drugim mestima izbegavaju da budu osvetljena

1. **Globalizacija i identitet**

Globalizacija je sada najviše pominje kao reakcija na tendenciju da se globalizacija povezuje sa širenjem zapadne kulture i kulturnih vrednosti i zapadnih ekonomskih vrednosti, poput konzumerizma. U celom svetu (i, treba napomenuti, unutar samog „zapada“) postoje brojne antikonzumerske filozofije, koje nisu očarane i u izvesnoj meri ugrožene materijalizmom koji često prati globalizaciju.[[21]](#footnote-21) Kao rezultat toga, neki od tih pokreti su „postali izvori otpora i alternative materijalizmu“.[[22]](#footnote-22) Snage globalizacije, koje se posebno prenose putem globalnih komunikacionih mreža, su u ravnoteži sa zapadnim kulturnim vrednostima, ali uz to ide i politički i potencijalni bezbednosni uticaj kao i otpor prema njima. Vidimo da pojačani kulturni kontakt može doprineti disharmoniji, a ne, onome što bi mogli očekivati, a to je većem međusobnom razumevanju i poštovanju.[[23]](#footnote-23)

Američka i zapadna kulturna dominacija je uglavnom povezana sa globalnom dominacijom Holivuda i uticaja zapadne muzike. Još na polju knjiga, zapad nema dominaciju. Uprkos tome treba istaći da je globalizovana zabava dvosmerna ulica-holivudski studiji sada zarađuju polovinu svog prihoda na stranim tržištima, a potreba da se obrati pažnja na to kako će se proizvod prodati u inostranstvu oblikuje proizvod.[[24]](#footnote-24) Želja za pristupom globalnoj mreži, kao i pokušaju država da se ovome odupru dovode do sukoba unutar i između društava. Satelitski prenos vesti i televizijskih programa izuzetno je teško ograničiti. Kina je zabranila privatno vlasništvo nad satelitima 1990. godine; ali 1994. godine procenjeno je da je više od 11 miliona domaćinstava imalo satelitske tanjire za privatnu upotrebu. Iako su satelitske antene u Iranu zabranjene, prodaju se na crnom tržištu za samo 400,75 dolara.

Gledanost globalne televizije, koja se decenijama povećava, nastavlja da se ubrzano širi; TV emisije imaju tendenciju da budu podržane oglašavanjem koje je implicitno (ili možda eksplicitno) povezano sa vrednostima sekularnog kapitalizma: univerzalizmom, materijalizmom i konzumerizmom.[[25]](#footnote-25) Ali mnogi nacionalni, društveni i kulturni pokreti imaju suprotstavljene osnovne vrednosti i osećaju se ugroženima. Ovo se posebno odnosi na vrednosti koej propagiraju različite religije. Različite vere, kao što su hinduizam, budizam, hrišćanstvo i islamizam, su po svojoj prirodi sama antiteza marketinga, i zato mnogi verski pokreti, u različitoj meri, smatraju da moraju biti protiv globalizacije koja ih direktno ugrožava. Ove sile doprinose stvaranju novih osi savremenih političkih sukoba i pomažu u uspostavljanju konfiguracije političkih koalicija, na načine koji nisu lako uočljivi sve dok se uticaji globalizacije ne stave na sto.

1. **Zaključna razmatranja**

Globalizacija je process koji je mogao da dovede do tolerancije, međusobnog razumevanja, upoznavanja sa drugim kulturama, približavanja ljudi na duhovnom, ekonomskom, religijskom nivou. Ali za sada to nije slučaj. Geopolitčka igra, nasilje na svakom nivou, ekonomska liberalizacija i tehnološke promene imaju važne posledice po nacionalnu bezbednost. Nije potrebno tvrditi da je savremena globalizacija sada već nepovratna, ali ona sigurno neće neizbežno dovesti do propasti nacionalne države. Svakako ono što možemo da zaključimo je da intenziviranje ekonomske razmene, informaciona revolucija i pritisci za gloalnom prevlašću, ako I samonametnuta podela na “civilizovane” i “necivilizovane” države menjaju (mada ne i uvek umanjuju) prirodu državne moći i kapaciteta države, utičući na ravnotežu snaga među državama, i stvaraju nove izvore i osovine sukoba među njima.

Globalni pritisak za ujednačavanje demokratije, nadreligije, sistema vrednosti, ekonomske, vojne i političke moći dovelo je do toga da se stvore dva sistema koja su međusobno suprotstavljena.

To možemo videti i kod obavezne vakcinacije koje neke države sada praktikuju. Ljudi koji žele da iskoriste svoje ljudsko pravo i da se ne vakcinišu smatraju državu kao taoca farmaceutskih kuća i velikih sila. Verujemo da je jedini način zaštite ljudskih prava konkretnih država, a pogotovo onih koje imaju različit pogled na religiju, etiku, moral od sada važeće doctrine upravo povrat na nacionalnu, suverenu državu. Naravno podržavamo uzajamni uticaj i nadzor nad ljudskim pravima samo u smislu zaštite ali ne i pritiska na narod i države.

Sada se vidi da bi neki drugi prilaz, uz poštovanje tradicije i religije, u Avganistanu ali i Koreji donelo neki drugi rezultat i poboljšanje uslova života naroda koji tu žive.
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